

На правах рукописи

ЗАЦЕПИНА Ирина Анатольевна

**ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ И СПЕЦИФИКА
ОБЩЕСТВЕННОГО РЕГИОНАЛЬНОГО РАДИОВЕЩАНИЯ В
РОССИИ**

10.01.10 — Журналистика

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Екатеринбург — 2006

Диссертация выполнена на кафедре истории журналистики Уральского государственного университета им. А.М. Горького.

Научный руководитель: доктор филологических наук,
профессор **Ковалёва М.М.**

Официальные оппоненты: доктор философских наук,
профессор Воробьёв А.М.

кандидат филологических наук,
доцент Попова М.Ф.

Ведущая организация: Южно-Уральский государственный
университет

Защита состоится 26 июня 2006 г. в 14.00 на заседании диссертационного совета Д 212.286.09 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора филологических наук в Уральском государственном университете по адресу: 620083, Екатеринбург, К-83, пр. Ленина, 51, ком 248.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Уральского государственного университета им. А.М.Горького.

Автореферат разослан 26 мая 2006 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат филологических наук, доцент **Б.Н.Лозовский.**

Актуальность диссертации.

Социально-политическая трансформация России на рубеже XX и XXI столетий обусловила коренные изменения во всех сферах общественной жизни. Как социальный институт журналистика в наибольшей степени оказалась подверженной влиянию этого процесса. Все изменения в социально-политической жизни страны и процесс формирования гражданского общества непосредственно связаны с масс-медиа, их способностью адекватно отвечать на потребности общества и, в первую очередь, на основе полной и достоверной информации формировать диалоговую культуру общения власти и населения, власти и средств массовой информации. Именно эти качества присущи зрелому гражданскому обществу.

Телерадиовещание в нашей стране – основной источник информации, а в его структуре наиболее активно развивающийся сегмент – радио. Его аудитория в среднем охватывает 80% населения России. Данное обстоятельство предопределило выбор объекта исследования. Создание нового типа общества и новых моделей экономики неизбежно привело к утверждению новых структур и отношений в сфере СМИ. Реформы ещё не завершены и не принесли значительных результатов, построение институтов гражданского общества находится на начальной стадии. Однако, по мнению Е.Л.Вартановой¹, наметились «точки стабилизации», среди которых можно отметить такие явления, как возникновение традиционного для современных рыночных медиасистем «разделения труда» между печатными и аудиовизуальными СМИ, которые уделяют особое внимание анализу событий и освещению мнений; преобладание инфотеймента на ТВ; возрастание «медиакратичности»², т.е. усиление

¹ Вартанова Е.Л. Средства массовой информации в постсоветской России. Современная медиаструктура. М., 2002. С.18.

² Термин, предложенный западными авторами, в российский дискурс введён несколькими исследователями, среди которых в контексте концепции гражданского общества наиболее развёрнуто его комментирует Е.П.Прохоров. См.: Журналистика и демократия. М., 2000. С. 45.

влияния СМИ на политические процессы в обществе. На фоне этих процессов особую актуальность приобретают проблемы организации общественного вещания.

Само по себе общественное вещание включает в себя два вида средств массовой информации: телевидение и радио. Основные принципы их функционирования одинаковые. В научных исследованиях, как правило, используется общее понятие общественного (публично-правового) телерадиовещания, а чаще всего употребляется термин «общественное телевидение». Работы по общественному радиовещанию как отдельной отрасли электронных СМИ практически отсутствуют.

Данная диссертация посвящена проблемам организации и возможным перспективам развития регионального общественного радио. Такую постановку проблемы автор аргументирует рядом причин: радио более доступно аудитории, чем другие СМИ, это наиболее популярное средство массовой информации в современном обществе, что подтверждают многие исследования как российских, так и западных учёных. Создание технологической инфраструктуры дешевле и проще. В радиовещании существует большое разнообразие форм и жанров для организации общественного диалога, что является одной из основных целей функционирования СМИ в гражданском обществе.

С конца XX века в России накоплен определённый опыт в сфере общественного вещания, или «социальной журналистики».³

³ Позиции в определении термина «социальная журналистика» довольно разнообразны. И.М.Дзялошинский считает, что это понятие обычно используют для обозначения журналистской деятельности, предметом которой являются социальные проблемы. См.: Дзялошинский И.М. Какая журналистика может считаться социальной? // НКО и СМИ: мостик через пропасть. М., АСИ, 2002. С. 22. «Социальная журналистика» - это всё, что лежит вне политики и экономики, но на что непосредственно влияет политика и экономика. Такого определения придерживается группа журналистов, участвовавшая в исследовании АСИ «Социальная информация в российских СМИ». См.: Социальная информация в российских периодических изданиях // Информационно-аналитический бюллетень АСИ. 1997. № 30; 1998. № 21; О.П.Чернега придерживается мнения, что выделение социальной журналистики в качестве отдельной группы осложнено не столько

Эти обстоятельства **актуализируют** проблематику диссертации, тем более, что теория и практика общественного вещания в отечественной науке ещё не стала предметом специального изучения. Слабая теоретическая проработка проблем, с которыми приходится сталкиваться специалистам, недостаток научно обоснованных методик, и, вследствие этого, скудный арсенал средств, использующихся на практике, негативно сказываются на уровне развития радиовещания. С учетом этого обстоятельства значение исследований, выявляющих формы и закономерности развития общественного радиовещания, трудно переоценить.

В России с конца 90-х годов не раз предпринимались попытки создания правовой базы регулирования общественного вещания, однако на практике они не были реализованы. В современной отечественной науке нет точного определения самого термина «общественное» или «публичное» вещание.

В последнее десятилетие в мировой и российской научной литературе активно развиваются концепции «общественной», «публично-правовой», «социальной», «гражданской журналистики».⁴ По мнению

малой распространённостью этого вида текстов, сколько социальной природой средств массовой информации». См.: Чернега О.П. Социальная журналистика: становление типологии // Журналистика в 2002 году: СМИ и реалии нового века. М., 2003. С.181. Автор разделяет выводы Т.И.Фроловой, которая определяет предмет «социальной журналистики» как пространство человека во всём разнообразии его отношений: с другими людьми, с социальными институтами, с самим собой. Предмет социальной журналистики очень широк, всегда актуален и интересен большинству. См.: Фролова Т.И. Социальная журналистика и её роль в общественном диалоге. М., 2003.

⁴ В исследовательской литературе устойчиво употребляется термин «public journalism» («общественная журналистика»). А.Ю.Быков, исследуя «общественную журналистику», определяет основные функции данного типа СМИ: налаживание диалога между обществом и властью, побуждение граждан к активной общественной и политической жизни, устранение конфликтных ситуаций. См.: Быков А.Ю. Современная зарубежная журналистика: Конспект лекций. Учебное пособие. Екатеринбург, 2003. С.21.; Э.Деннис и Дж.Мэррил в качестве источника идеи особого типа журналистики рассматривают коммунитаризм (от англ. community – община, коммуна; означает служение интересам конкретной общины, сообщества), а «общественную журналистику», или «гражданскую журналистику» считают своеобразной разновидностью. См.: Дэннис Э., Мэррил Дж. Беседы о масс-медиа. М., 1997. С. 252; Важная задача общественных масс-

диссертанта, данные определения могут быть условно объединены понятием **«общественное вещание»**. Это такой тип СМИ, который вобрал в себя всё многообразие социальных функций журналистики: установление режима диалогового общения, выявление внутренних противоречий членов социума, поиск решения данных проблем посредством диалога, организатором которого выступают средства массовой информации, просвещение, сохранение национальной культуры, взаимодействие различных культур и т.д. Этот тип отличается от иных видов журналистской деятельности собственной организационно-правовой спецификой, системой финансирования, определённой независимостью от государства, подотчётностью обществу и программной политикой. Кроме того, общественное вещание предполагает создание журналистских произведений. Функциональные особенности которых могут стать основаниями для типологизации.

Общественное вещание в России в настоящее время находится в стадии формирования. В теории существуют два основных, не противоречащих друг другу подхода к его организации. Первый – это создание общероссийской корпорации путём реформирования одного из общенациональных каналов, второй – организация публично-правового регионального вещания. Именно второй путь, по мнению автора, является наиболее быстрым и менее сложным по организационной структуре. Это обусловлено следующими причинами:

медиа заключается в налаживании эффективного диалога между властью и обществом. В таком контексте термин упоминают многие отечественные и зарубежные исследователи. См.: Вартанова Е.Л. Медиаэкономика зарубежных стран. М., 2003; Прохоров Е.П. Журналистика и демократия. М., 2001; Социальная информация в российских периодических изданиях // Информационно-аналитический бюллетень АСИ. 1997. № 30; 1998. № 21; Чернега О.П. «Гражданская журналистика» и «социальная журналистика» в российской и зарубежной теориях СМИ. СМИ в современном мире. Тезисы научно-практической конференции. СПб., 2005. С. 245-246; Hulten O., Siune K / Does Public Broadcasting Have a Future? // Media Policy: Convergence, Concentration and Commerce. L., 1998; Kean J. The Media and Democracy. L., 1991.

во-первых, обеспечить технологическую и финансовую инфраструктуру в регионе гораздо проще, чем в масштабе страны;

во-вторых, в нашей стране имеется ряд проектов создания законодательной базы общественного вещания; в частности в Новосибирской области⁵ (авторы Ю.И.Вдовин, А.К.Копейка), в Московской области⁶ (автор Л.Ефимова), 5 октября 2005 года в Томске состоялась презентация общественного телевидения. Существовали определённые попытки организационно-правового решения проблем общественного вещания и в Оренбургской области.

в-третьих, имеется успешный западный опыт, особенно в США, где данный вид вещания был первоначально организован именно на местном уровне.

Россия находится на той стадии построения гражданского общества, когда основным способом осуществления взаимодействия власти и общественной сферы является диалог, организатором которого должны выступать СМИ, являющиеся одной из подсистем гражданского общества. В период реформирования российского общества в больших городах и регионах начинается бурный рост и развитие частного вещания, медиарынка и радиоиндустрии. Появились новые тенденции в развитии журналистики и средств массовой информации. Данные обстоятельства определили временные рамки исследования – 90-е годы XX в. – начало XXI в.

Степень научной разработанности проблемы.

Специальные исследования общественного радиовещания в научной литературе немногочисленны. Общим проблемам развития и функционирования современного радиовещания в России посвящены работы Н.Барабаш, С.Беляева, С.Кетова, В.Коробицына, В.Смирнова,

⁵ Новое информационное законодательство РФ. Под. ред. А.К. Симонова. М.: «Медия». 2004. С. 215-247.

⁶ Энциклопедия общественного вещания. М., 2005. С. 356-373.

В.Сухаревой, В.Ярошенко и др.⁷ Среди них журналисты-практики, работающие в сфере радиовещания, которые анализируют свои практические наработки в теории. А.Бубкин⁸, директор регионального вещания «Авторadio – Народная марка!», занимается вопросами интерактивности. Л.Д.Болотова⁹ в своей работе рассматривает тенденции развития регионального радио. Т.Бочарова¹⁰ (Радио «Максимум») основное внимание уделяет программированию коммерческих вещателей. Н.Витковская¹¹ занимается проблемой взаимоотношений рекламодателей и радиоаудитории.

Особо стоит отметить книги, изданные Фондом независимого радиовещания: «Радио: музыкальное, новостное, общественное...» и «Время работать на радио. Современная радиожурналистика в разных жанрах»¹². Они основаны на многих материалах: лекциях, семинарах, статьях. Авторы – в основном практические журналисты – размышляют о

⁷ Барабаш Н. Ведущий информационно-музыкальной программы. Сборник статей. Отечественное радио в современных условиях. ИПК. Москва, 1998. С. 46-70; Беляев С., Коробицын В. Радиостанции России. Государственное и независимое вещание. М., 1995; Радиослушание. Среда. №2. 1999; Сухарева В.А. Отечественное радиовещания в условиях монополизации эфира (1985-1997 гг.) Сборник статей. Отечественное радио в современных условиях. ИПК. Москва, 1998. С. 8-46; Сухарева В.А. Философия современного коммерческого форматного радио. Журналистика в 2005 году: трансформация моделей СМИ в постсоветском информационном пространстве. Материалы научно-практической конференции М., 2006. С. 420-421; Ярошенко В.Н. Информационные жанры радиожурналистики. М., 1976.

⁸ Бубкин А. Какое радио мы слушаем «Шоу мастер». 2000. №1; Бубкин А. Интерактивность на радио. Телевидение и радиовещание. «Бродкастинг» 2001. №1; Бубкин А. Интерактивность на радио: только плюсы! <http://www.guzei.com>.

⁹ Болотова Л.Д. Тенденции развития отечественного радиовещания в 2005 году. Журналистика в 2005 году: трансформация моделей СМИ в постсоветском информационном пространстве. Материалы научно-практической конференции М., 2006. С.403 - 404.

¹⁰ Бочарова Т. Программирование музыкальной коммерческой радиостанции (опыт радиостанции «Максимум»). Сборник статей. Отечественное радио в современных условиях. ИПК. М., 1998. С. 70 -100.

¹¹ Витковская Н.Г. Радиорынок Тольятти: борьба за рекламодателей. Журналистика в 2005 году: трансформация моделей СМИ в постсоветском информационном пространстве. Материалы научно-практической конференции. М., 2006. С.404.

¹² Время работать на радио. Современная радиожурналистика в разных жанрах / Под ред. Е.Н.Филимоновых. М.: Фонд независимого радиовещания, 2002; Радио: музыкальное новостное, общественное.../ Под ред. В.А.Сухаревой, А.А.Аллахвердова. М.: Фонд независимого радиовещания, 2002.

современном радиовещании на основании огромного личного опыта. Содержание не ограничивается рассмотрением только творческих вопросов. В книгах можно найти материалы, посвящённые менеджменту, продюсированию, рекламе, кадровой политике.

Большую ценность для исследования составили работы В.В.Смирнова¹³, который на основе функционального подхода рассматривает становление, эволюцию программ, их типологию и структуру, обобщает практику современного вещания радиостанций «Радио России», «Маяк», «Европа плюс», «Эхо Москвы» и других коммерческих радиостанций.

К анализу общественной журналистики обращаются многие зарубежные и отечественные исследователи массовых коммуникаций: социологи, политологи, философы, филологи и, конечно, учёные, работающие в области журналистики. Комплекс проблем, связанных с темой исследования, достаточно широк и многообразен, а совокупность подходов и мнений охватывает самые различные области коммуникаций. Поэтому с учетом конкретных целей и задач диссертации были проанализированы концепции, создающие общенаучный, философско-политологический фундамент данной работы.

Особую значимость представляют суждения о трансформации коммуникативных процессов в обществе, представленные в работах И.Бентама, Дж.Милля, К.Поппера¹⁴ и др. Представители так называемой Франкфуртской школы исследователей, Т.Веблен, Э.Хайек, Дж.Гэлбрейт,¹⁵

¹³ Смирнов В.В. Жанры радиожурналистики: Учебное пособие для вузов. М., 2002; Смирнов В.В. Формы вещания: Функции, типология, структура радиопрограмм: Учебное пособие для вузов. М.: Аспект Пресс, 2002; Смирнов В.В. Проблемы исследования радиопрограмм // Методы исследования журналистики. Ростов-на-Дону, 1987.

¹⁴ Антология мировой философии. В 4 т. – М.: Мысль, 1969; Милль Дж. О свободе / Пер. с англ. А. Фридмана // Наука и жизнь. 1993. № 11. С. 10-15; № 12; Поппер К. Логика и рост научного знания: Пер. с англ. – М.: Прогресс, 1983.

¹⁵ Антология мировой философии. В 4 т. – М.: Мысль, 1969; Веблен Т. "Теория праздного класса". М., Прогресс, 1981; Гэлбрейт Дж. Экономические теории и цели общества. – М.: Прогресс, 1979.

выдвинули концепцию гуманизации социальной сферы, путём вовлечения членов общества в коммуникационный процесс. В диссертации автор опирался на концепцию Ю.Хабермаса¹⁶, исследовавшего рациональные дискуссии свободной общественности, когда совместно живущие люди могут обсуждать, конструировать, критиковать общезначимые вопросы социального бытия. Только в открытых дискуссиях, по мнению учёного, могут быть найдены взвешенные решения, которые способствуют рациональной организации общественной жизни.¹⁷ Автор разделяет идею философа о приоритете коммуникации над идеологией. Главными критериями коммуникации являются понятность, доступность, истинность.

Роль СМК в общественных процессах рассматривается в работах западных учёных Э.Дэнниса, Дж.Куррана, Г.Лассвелла, Д.Макквейла, М.Маклюэна, Д.Мэррилла, и др.¹⁸ Дж.Курран¹⁹ предложил модель демократических средств массовой коммуникации, которая включает в себя пять основных секторов: сектор частных предприятий, гражданский сектор, общественный рыночный сектор, профессиональный сектор и общественная служба вещания. Только во взаимодействии они будут обеспечивать функционирование общественного вещания как открытой системы диалога и служить дополнительным импульсом коллективной традиции гражданского общества. Канадский социолог М. Маклюэн²⁰

¹⁶ Хабермас Ю. Демократия, разум, нравственность. Московские лекции и интервью – М., 1995; Habermas J. The Structural Transformation of the Public Sphere – Polity, 1989.

¹⁷ Цит. по: Марков Б.В. «Мораль и разум». М., 2002. С.296-297.

¹⁸ Дэннис Э., Мэррил Дж. Беседы о масс-медиа. М., 1997; Curran J. Culturalist Perspective of News Organization: A Reappraisal and Case Study. In: Ferguson M. (ed.) Public Communication. London: Sage, 1990; Lasswell H. D. The structure and function of communication in society. In: Bryson, (ed.) The Communication of Ideas. N.Y.: Harper and Brothers, 1948; McQuail D. Suine K. (eds.) New Media Politics. London Rout Lange, 1986; McQuail, Denis Accountability of Media to Society. European Journal of Communication 12 (4). 1997.

¹⁹ Curran J. Mass Media and Democracy: A Reappraisal. In: Curran J., Gurevitch M. (eds.) Mass Media and Society. London: Edward Arnold, 1991.

²⁰ Маклюэн Г.М. Понимание медиа: Внешние расширения человека / Пер. с англ. М., Жуковский, 2003.

развивает теорию массового информационного общества («Галактики Гуттенберга») и роль в нём электронных СМИ.

Среди отечественных учёных данной проблеме посвящены работы И.Дзялошинского, Я.Засурского, Е.Прохорова, Л.Реснянской, Ю.Фомичёвой и др.²¹

Обзор различных теорий гражданского общества и публичной сферы в XX веке, а также тенденции развития и роль СМИ как его подсистемы наиболее полно представлены в работах российских учёных: А.Арато, В.Волкова, А.Воробьёва, А.Галкина, З.Голенковой, В.Колбановского, Ю.Красина, Т.Наумовой, Ю.Резника, Л.Романенко, В.Н.Руденкина, Е.Руткевич и других исследователей.²² Автор разделяет точку зрения В.Н.Руденкина, о том, что государству в современных условиях не надо пытаться, как это было прежде, поставить под свой неограниченный контроль все сферы жизни: такая попытка заведомо обречена на неудачу. Остаётся, следовательно, одно – договариваться о «зонах ответственности», находить компромиссы и двигаться к цивилизованному партнёрству. Всё это невозможно осуществить без СМИ.²³

²¹ Дзялошинский И.Д. Методы деятельности СМИ в условиях становления гражданского общества. – М., 2001; Прохоров Е.П. Режим диалога для демократической журналистики открытого общества – М., 2002; Реснянская Л.Л. Двусторонняя коммуникация: методика организации общественного диалога. – М.: Пульс, 2000; Средства массовой информации в постсоветской России / Под ред. Засурского Я.Н. М., 2002; Фомичёва. СМИ как партиципаторные коммуникации. – М., 2002.

²² Арато А., Коэн Дж. Гражданское общество в переходный период от авторитаризма к демократии // Гражданское общество (реферативный сборник). М., 1994; Волков В. Общественность: российский вариант гражданского общества // Гражданское общество на европейском Севере. СПб., 1996. С.10-16; Воробьёв А.М. Средства массовой информации как фактор становления гражданского общества: процесс, тенденции, противоречия: научное издание. – Екатеринбург: Изд-во УрЮИ МВД России, 1998; Голенкова З.Т. Альтернативы и перспективы развития гражданского общества в России // Гражданское общество: Теория. История, Современность. М., 2002. С.7-28; Колбановский В.В. Основные функции гражданского общества // Проблемы формирования гражданского общества. М., 1993; Наумова Т.Н. Гражданское общество в зеркале науки (Методологические предпосылки исследования роли СМИ в становлении и функционировании гражданского общества). М.: «Априори», 2002 и др.

²³ Руденкин В.Н. Гражданское общество в России: история и современность. Екатеринбург. Изд. УрГУ., 2002. С. 192-193.

Исследованию роли СМИ в формировании ценностей демократического общества посвящены работы отечественных учёных: Е.Вартановой, И.Дзялошинского, М.Ковалёвой, С.Корконосенко, Г.Кузнецова, Б.Лозовского, Е.Прохорова, Л.Свитич, Д.Стровского.²⁴

В своих книгах о мастерстве тележурналиста Г.Кузнецов отмечает, что журналист точнее сможет определить своё собственное место, свои профессиональные задачи, свою роль, только осмыслив социальную природу журналистики, её функции, среди которых он называет: информационную, культурно-просветительскую, интегративную, социально-педагогическую, организаторскую, образовательную и рекреативную.²⁵

Особо следует отметить ряд работ, проблематика которых стала теоретическим основанием данного диссертационного исследования. Это, в первую очередь, труды Е.Л.Вартановой,²⁶ посвящённые экономической стороне функционирования западных СМИ, структуре и принципам развития медиабизнеса. Автор диссертации в своей практической деятельности в качестве главного редактора регионального социального

²⁴ Вартанова Е. Конвергенция как неизбежность / От книги до Интернета. Журналистика и литература на рубеже тысячелетия / Отв. редакторы Я.Н. Засурский и Е.Л. Вартанова. М.: Изд-во Моск. ун-та, 2000. С.37-55; Вартанова Е.Л. Средства массовой информации в постсоветской России. Современная медиаструктура. М., 2002. С.10-85; Дзялошинский И.М. Социальная ответственность журналиста: опыт современного прочтения проблемы – М., 2003; Ковалёва М.М. Отечественная журналистика: Вопросы теории и истории. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2000; Корконосенко С.Г. Основы теории журналистики. СПб., 1995; Лозовский Б.Н. Четвёртая власть и общество: на тернистом пути к согласию. Екатеринбург: Изд-во Урал. Ун-та, 2001. 174 с; Прохоров Е.П. Режим диалога для демократической журналистики открытого общества. М., 2002; Свитич Л.Г. Профессия: журналист. М., 1997; Свитич Л.Г. Феномен журнализма. \ Под ред. Я.Н.Засурского. – М.: Факультет журналистики МГУ, 2000; Стровский Д.Л. Социальная значимость информации как фактор доверия к журналистике. Известия Уральского государственного университета. № 40., Екатеринбург, 2006.

²⁵ Телевизионная журналистика/ Редколл. Г.В.Кузнецов, В.Л.Цвик, А.Я.Юровский. – М.: Изд-во МГУ, Высшая школа, 2002.

²⁶ Вартанова Е.Л. Медиаэкономика зарубежных стран. Учеб. пособие / М.: Аспект Пресс, 2003. С. 169-170; Вартанова Е.Л. Северная модель в конце столетия. Печать, ТВ и радио стран Северной Европы между государственным и рыночным регулированием. М.: Изд-во МГУ, 1998.

радио и в процессе научного исследования использовал разработки немецкого учёного Вольфганга Хоффман-Рима²⁷, который обобщил опыт и особенности немецкого общественного вещания. Диссертант опирался также на работы исследователя Б.Любимова, посвящённые анализу развития одной из старейших общественных корпораций – Би-Би-Си.²⁸ Ценным источником явилась опубликованная в России «Энциклопедия общественного вещания», где рассматриваются история создания, правовые, экономические и программные принципы работы общественных телерадиокомпаний мира.

Вопросы организации общественного вещания в России исследуют Ю.И.Вдовин, А.А.Копейка, А.К.Симонов, Я.В.Склярова, М.А.Федотов и другие учёные.²⁹ М.А.Федотов активно занимается законотворческой деятельностью в области СМИ и является автором проекта закона об общественном телерадиовещании.

Объектом исследования является процесс формирования общественной журналистики в России.

В качестве **предмета** исследования выступает общественное радиовещание в регионе как тип СМИ, способный обеспечить условия для

²⁷ Вольфганг Хоффман-Рим. Общественное вещание: современное состояние и перспективы регулирования в Германии. Holznagel. Rundfunkrecht in Europa - das Gemeinrecht europäischer Rundfunkordnungen, 1996. www.internews.ru/books/publicvdocs/1.html2.

²⁸ Любимов Б.И. Зарубежная журналистика в 2002 году. СМИ западной и восточной Европы: тенденции развития в начале 21 в. СМИ Великобритании. М., 2003; Любимов Б.И. Радиовещание Би-би-си на современном этапе; Телерадиоэфир. История и современность / Под. ред. Засурского Я.Н. М.: Аспект Пресс, 2005; Любимов Б.И. Семьдесят лет британского вещания. Краткая история радиовещания и телевидения Великобритании. М., 1995.

²⁹ Батурин Ю.М., Федотов М.А., Энтин В.Л. Закон о СМИ: на перекрёстке веков и мнений. М.: Издание Союза журналистов России, 2004; Федотов М.А. Закон об общественном телерадиовещании. Каким ему быть? Мнение учёных. Инициативный авторский проект. М., 2002; Федотов М.А. Право массовой информации в Российской Федерации. М.: Междунар. Отношения, 2002; Энциклопедия общественного вещания. М., 2005; Материалы международной конференции: Общественное телерадиовещание для России, возможности и перспективы. СПб., 2000. , <http://www.wplus.net/pp/citwatch>.

реализации основной социальной миссии, быть оперативным способом информации, площадкой общественного диалога, средством воспитания гражданской активности и толерантности.

Методологическую основу диссертационного исследования

составляет диалектический метод научного познания социального мира, основанные на нём общенаучные и частнонаучные методы теоретического анализа (системно-структурный подход), а также методологические принципы историзма, социально-культурной обусловленности и системности.

Эмпирическая база диссертационного исследования.

Теоретическое содержание работы основывается на результатах конкретного анализа эмпирических материалов, полученных при участии автора диссертации, в частности:

а) 2001 г. – аналитический отчёт по итогам социологического исследования, проведённого в г. Оренбурге и Октябрьском районе. Тема исследования: Рейтинг программ радиоканалов «Россия – Оренбург» и «Меновой двор» (3 этап мониторинга). Социологический центр «Общественное мнение». Оренбург.

б) 2002 г. – исследование на тему: «Влияние средств массовой информации на различные категории населения Оренбургской области» АРСО г. Оренбург.

в) 2002 г. – аналитический отчёт по итогам социологического опроса, проведённого в г. Оренбурге и Оренбургском сельском районе с 26 ноября по 2 декабря 2001 г. (4 этап мониторинга). Социологический центр «Общественное мнение».

г) 2002 г. – аналитический отчёт о результатах исследования «Становление СМИ в России как инструмента демократии: политика государства и частных корпораций». Международный пресс-клуб. Москва.

Были также проанализированы результаты исследований системы радиовещания в России и за рубежом, проинтервьюированы ведущие

специалисты в области права и радиовещания в России (М.А.Федотов, д.юр.н. профессор, автор действующего Закона о СМИ) и США (Arvid Hokanson – генеральный продюсер радио KUOW, Wayne C.Roth – генеральный менеджер радио KUOW, Tom Mara – генеральный менеджер радио KEXR, Jon Kertzer – ведущий программы «The Best Ambiance» радио KEXR). В диссертации также обобщён опыт работы автора в средствах массовой информации, в частности, в должности главного редактора региональной радиостанции.

Цель работы. На основе анализа отечественной и зарубежной литературы, юридических документов, социологических опросов, а также первых практических опытов создания общественного вещания в России определить основные проблемы и тенденции развития этого типа СМИ в регионе.

Данная цель определила следующие **задачи** диссертационного исследования:

- на основе соотнесенности социальной интенции и понятия модели общественного вещания провести анализ содержательных аспектов функционирования общественного радиовещания за рубежом как модели общественного информирования и модели социального взаимодействия;
- провести анализ политических, правовых и социальных предпосылок возможности создания модели публично-правового вещания в России;
- произвести классификацию радиостанций, функционирующих в посттранзитивный период в России, описать основные их типы, способы финансирования, построения программной политики, структурные принципы и условия осуществления практической деятельности в общественной сфере;
- проанализировать условия и возможности организации регионального общественного радио, перспективу его дальнейшего

развития в условиях глобализации, развития Интернет и новых телекоммуникационных технологий.

Цель и задачи исследования определили структуру работы.

Научная новизна проведённого исследования обусловлена, во-первых, самой постановкой проблемы, не получившей адекватного отражения в научной литературе. В диссертации впервые подробно рассматриваются основные этапы развития общественного вещания, условия функционирования, правового обеспечения, финансирования, специфика формирования программной политики. Разрабатывается модель регионального общественного радиовещания.

В условиях глобализации, с появлением Интернет и новых телекоммуникационных технологий публично-правовое вещание приобретает новый смысл и новое содержание, становится все более интерактивным. Эти процессы снижают роль коммуникационных барьеров, таких как цензура или ограниченная возможность высказывать собственное мнение и участвовать в процессе коммуникации, и ставят новые задачи перед СМИ, которые становятся важнейшим инструментом управления коммуникационными и социальными процессами в обществе.

Практическое значение и апробация диссертации.

Основные положения диссертации нашли отражение в выступлениях автора на международных, всероссийских и региональных научных конференциях в Москве, Санкт-Петербурге, Оренбурге. Материал данного исследования используется также в курсе лекций и на практических занятиях по основам телерадиожурналистики в Оренбургском государственном университете. По теме диссертации опубликовано 7 работ.

Структура и объём работы. Работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка литературы и приложений. Содержание работы изложено на 178 страницах, список литературы включает 221 наименование.

СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность, научная новизна данного исследования, состояние научной разработанности проблемы, сформулированы цели, задачи, практическое значение диссертационной работы.

Первая глава. «Сравнительный анализ основных типов общественного радиовещания в европейских странах и Америке».

На средства массовой информации в современных государствах возлагается решение ряда общезначимых задач, в основе которых лежит идея служения обществу. Развитые страны Европы и США имеют богатую историю и большой опыт в организации, правовом регулировании и финансировании общественного вещания. Системный анализ функционирования общественных вещательных организаций Англии, Франции, Германии и США выявляет их специфические особенности по четырём основным параметрам: законодательное обеспечение, основные виды финансирования, программная политика и органы управления.

Содержание главы раскрывается в трёх параграфах.

В **первом** параграфе – «Правовое обеспечение функционирования общественного радиовещания» – анализируется законодательная база данного типа вещания в странах Европы и Америки. Особая роль в организации общественного вещания в законодательствах данных стран отводится государству. Его основная функция – гарантии независимости и плюрализма в деятельности вещательных корпораций. Автор диссертации выявляет некоторые особенности и нововведения правового регулирования данного типа вещания в Великобритании, Франции, Германии и США. Так, в законодательство Франции в 2000 году были внесены значительные поправки. Принятый закон реформирует структуру аудиовизуальных средств массовой информации и направлен на укрепление общественного сектора СМИ. Главная предусматриваемая им мера – создание холдинга

"Франс Телевисьон".³⁰ Этот же закон увеличил срок полномочий председателя совета директоров до пяти лет, снизил объём времени, отведённого на рекламу, до восьми минут в час и определил правовые рамки, в пределах которых должно развиваться цифровое вещание. Кроме этого, была введена новая система лицензирования сигнала, передающегося через спутники, установлены квоты на музыкальное франкоязычное вещание на радио и определены обязанности для спутников передавать сигнал общественных каналов.

Общественная корпорация Би-Би-Си исторически является первым источником радиопрограмм в Великобритании, коммерческое радиовещание возникло только в 70-е годы. Государством на корпорацию возложена обязанность обеспечить доступность программ по возможности большей аудитории. В свою очередь государство гарантирует предоставление необходимого оборудования и выделение частот, позволяющих осуществлять вещание. Общественная корпорация действует на основе Королевской хартии,³¹ а также Лицензии и соглашения, предоставляемых министром национального наследия Великобритании. Одним из наиболее критикуемых элементов британской регулирующей системы считается ее патерналистский и потенциально цензорский характер. Правительство имеет законодательно оформленное право вето в отношении Би-Би-Си, Комиссии по независимому вещанию (ITC) и Управления по радиовещанию (RA), а также право инициировать трансляцию программ, хотя эта prerogative редко используется в практической жизни. Трудность состоит в принятии решения о том, где находится баланс между свободой и принуждением. Хотя законодательно в редакционной политике современная Хартия гарантирует полную

³⁰ Копейка А.К. Общественное телевидение Франции. Фонд Развития Общественного Телевидения. <http://www.public-tv.ru/index.sema?a=articles&pid=1&id=57>

³¹ Срок действия сегодняшней Хартии, выданной в 1996 году, истекает 31 декабря 2006 года. См.: Складорова Я.В. Великобритания. Фонд Развития Общественного Телевидения. <http://www.public-tv.ru/index.sema?a=articles&pid=1&id=15>.

независимость «творческих» коллективов. Действующий в Великобритании Закон о вещании 1996 года относится в первую очередь к частным вещателям, однако общие стандарты к программам, содержащиеся в нем, обязательны для соблюдения всеми вещателями.

Государственное телерадиовещание, существовало в Германии, как и во всей Западной Европе, долгие десятилетия. После возникновения частных телерадиовещательных компаний в 1984 году, государственные ТРК стали постепенно утрачивать доверие публики. Именно в это период и было принято решение о создании так называемого публично-правового или общественно-правового вещания. При его организации государство разрабатывает юридические и финансовые условия деятельности, однако не имеет права оказывать прямое или опосредованное влияние на содержание программ. Базисом правового регулирования СМИ является статья 5 Основного Закона, содержащаяся в каталоге основных прав Конституции ФРГ 1949 года. Современное толкование этой статьи опирается на судебную практику Федерального Конституционного суда ФРГ, которая вырабатывалась в течение десятилетий.³² Основные права, гарантированные статьёй 5 Основного Закона, вытекают из фундаментального положения о принятии системы ценностей, «основу которого составляет человеческая личность и её достоинство, свободно развивающиеся в пределах социального общества».³³

Принципы организации, управления и финансирования ОП ТРК заложены в Государственном договоре по радио и телевидению в объединенной Германии. Базовый принцип, введенный договором – телерадиовещание в Германии осуществляется в так называемой "двойной системе". Эта система предполагает наличие двух типов вещания: частного и публично-правового. Договор дает общие предписания и для частного и

³² Федотов М.А., Шарфа А. Право СМИ в Германии и России (сравнительно-правовой образ). Берлин, 2004. С. 299.

³³ Решение Федерального конституционного суда ФРГ (далее BVerfGE) 7, 198/205.

для общественно-правового вещания, а также для каждого из них в отдельности.

Общественно-правовыми телерадиокомпаниями Германии на национальном уровне являются АРД³⁴ и ЦДФ.³⁵ В регионах функционируют земельные общественно-правовые компании. Некоторые из них действуют на основании земельных законов о вещании, другие на основе государственных договоров между землями. Они имеют ряд отличий по срокам, составу и полномочиям органов управления, которые не носят существенного характера. По праву, зафиксированному в Конституции общественное вещание "имеет гарантию существования и развития".³⁶

В Америке радиовещание коренным образом отличалось от европейского и развивалось под звездой Первой поправки к Конституции: «Конгресс не может принять закон... ущемляющий свободу слова и прессы...». Н.Строссен считает, что Первая поправка сформулирована скорее как запрет, налагаемый на действия правительства, чем подтверждения права граждан.³⁷ В ней отражается до сих пор влияющий на её юридическое толкование особый взгляд авторов поправки. А точнее – убеждение в том, что «свободный рынок идей»

³⁴ Созданные в регионах по инициативе своих земель, вещатели в 1950 г. объединились в сеть, известную как АРД («Рундфунканштальтен Дойчланд» - Всеобщее телерадиовещание Германии»). Поначалу АРД занималась исключительно радио. Телевизионное вещание было начато в Германии в 1935 г., но запрещено союзниками сразу после войны. В послевоенной Германии оно существует с 1952 г. См.: Вольфганг Хоффман-Рим. Общественное вещание: современное состояние и перспективы регулирования в Германии. <http://www.wplus.net/pp/citwatch>.

³⁵ ЦДФ («Цвайтес Дойчес Фернзеен» - Второе германское телевидение) - общественно-правовая телерадиокомпания обще-германского статуса. Второй общегерманский телеканал ЦДФ появился в результате соглашений между землями в 1963 г. См.: Вольфганг Хоффман-Рим. Общественное вещание: современное состояние и перспективы регулирования в Германии. <http://www.wplus.net/pp/citwatch>.

³⁶ BVerfGE 73, p. 118, 157 ff. (1986); 74, p. 297, 325 f. (1987).

³⁷ Строссен Н. Законы о прессе в Соединённых Штатах Америки. Законы и практика средств массовой информации в Европе, Америке и Австралии. М., 1993. С.102.

будет действовать продуктивнее при отсутствии вмешательства государства, чем при его участии.

На основании закона об общественном вещании в 1967 г. для поддержки некоммерческого радио и телевидения была учреждена CPB – Корпорация общественного вещания, в которую затем вошли PBS (Служба общественного вещания) и NPR³⁸ (Национальное общественное радио). Они объединили общественные теле- и радиостанции всей страны. К термину «общественный» решили прибегнуть по тактическим соображениям, поскольку слово «образовательный» могло вызвать у зрителей неприятные ассоциации с классной комнатой. CPB создавалась как буфер между вещанием и вашингтонской администрацией для распределения субсидий между отдельными станциями.³⁹ Сам Закон – это объемный и подробный документ, прописывающий многие подробности деятельности общественного вещания.⁴⁰

Закон фиксирует чёткое определение целей и задач общественного вещания, а также его специфику. Несмотря на то, что основные принципы правового обеспечения являются идентичными для общественных вещателей разных стран, существуют свои особенности, связанные со спецификой исторического развития, социально-политической структурой, научно-техническим прогрессом и т.д. Исходя из этого, в заключение первого параграфа автор отмечает, что важнейшая проблема состоит не в обосновании регулирования как такового, а в его конкретизации и дифференциации. Понимание этого особенно важно для рынка

³⁸ NPR (National Public Radio) - некоммерческая корпорация «Национальное Общественное Радио» была учреждена в 1970 году, её членами стали местные станции общественного радио. По данным на 2004 год, в США действовало 784 местных станций, объединённых в общенациональную сеть NPR. См.: Энциклопедия общественного вещания. М., 2005. С. 219-220.

³⁹ Голядкин Н.А. Краткий очерк становления и развития отечественного и зарубежного телевидения. М., 2001. С. 28.

⁴⁰ Вдовин Ю.И. Фонд Развития Общественного Телевидения – ОТВ в мире. Опыт общественного вещания в США. <http://www.public-tv.ru/index.sema?a=articles&pid=1&id=55>

аудиовизуальной коммуникации, который в ближайшем будущем станет еще более раздробленным и разделенным на сегменты.

Во **втором** параграфе первой главы «Источники и механизмы финансирования общественных радиостанций» даётся характеристика источников финансирования общественного вещания в целом и отмечаются специфические особенности финансовых механизмов публично-правовых компаний стран Европы и Америки.

Финансирование радио и телевещания является одной из главных проблем, стоящих перед современными СМИ. Исторически сложилось два способа финансирования вещания:

- 1) из бюджетных средств (за счет налогов);
- 2) из средств, полученных за рекламу.

Большая часть систем общественного вещания финансируется на основе налогообложения. Это позволяет производителям создавать высококачественные новостные, общественно значимые и развлекательные программы независимо от рыночного спроса. При втором способе финансирования общественно полезный характер программ не изменяется, однако теоретически такой механизм и не способствует ему. Наполнение программ житейскими проблемами, требующими анализа и поиска их решений, идёт в ущерб рекламе. Лицензионные сборы с пользователей как один из возможных способов финансирования, по мнению Е.Вартановой, наиболее полно соответствует самой философии общественного вещания.⁴¹ Однако в реальности он не пользуется политической популярностью и вызывает определённые трудности. К другим источникам мы относим: 1) правительственные дотации; 2) частное финансирование; 3) коммерческие доходы в форме платы за размещение рекламы; 4) сбор за использование частот; 5) продажу дополнительных услуг, приносящих доходы. В организации системы финансирования общественного вещания в странах

⁴¹ Вартанова Е.Л. Медиаэкономика зарубежных стран. М.: Учебное издание: «Аспект Пресс», 2003. С. 230.

Европы и США, существуют свои особенности. Классическим примером финансирования общественного вещания посредством лицензионных сборов, является корпорация Би-Би-Си. В настоящее время ее доходы от лицензионных сборов составляют около 80 % бюджета (около 2,5 млрд. долларов).⁴² Реклама⁴³ как источник доходов запрещена. Во Франции в силу сложившихся традиций, государство покрывает 30% затрат на общественное вещание, также существует лицензионный сбор и разрешена продажа рекламных услуг, но с определёнными ограничениями. В Германии лицензионный сбор является основным источником (он покрывает примерно 60-70 % расходов ZDF, около 80% ARD и около 65% расходов RAI), а реклама используется как вспомогательный способ финансирования. Специфической особенностью американской системы, является наличие такого источника как частные пожертвования, они в среднем составляют 51% необходимых средств. Государство также принимает участие в финансировании общественных компаний, выделяя бюджетные средства CPB, которая в свою очередь распределяет их среди 350 некоммерческих телевизионных станций, входящих в PBS и 650 радиостанциями NPR.⁴⁴

В **третьем** параграфе анализируется система управления и программная политика общественного вещания Европы и Америки.

Общественное вещание отличается от коммерческого и государственного по следующим параметрам:

⁴²Крэг Л. Ламэй, Элен Мицкевич, Чарлз Файрстоун. Особенности развития общественного вещания. Общественное телерадиовещание: Документы, комментарии рекомендации. www2.internews.ru/books/publicvdocs/1.html

⁴³С появлением на Би-Би-Си цифрового вещания, её особенностью стало присутствие рекламы, что разрешено по условиям новой лицензии, выданной в 1996г. Согласно ей цифровое вещание считается дополнительным, и на нём в отличие от аналогового вещания, может размещаться реклама. См.: Любимов Б.И. Радиовещание Би-би-си на современном этапе; Телерадиоэфир. История и современность. Под. ред. Засурского Я.Н.С.203-220. С.217.

⁴⁴ Быков А.Ю. Современная зарубежная журналистика: Курс лекций. Учебное пособие. Екатеринбург, 2003. С. 23.

во-первых, наличием общественных наблюдательных советов, ставящих вещание под контроль общества;

во-вторых, социально ориентированной вещательной программой;

в-третьих, универсальностью, разнообразием и независимостью.

В правовых основах, регламентирующих конкретную деятельность организаций общественного вещания, базисом является редакционная независимость и институциональная автономия, в особенности, в следующих областях:⁴⁵

- составление расписания передач;
- замысел и производство передач;
- редактирование и выпуск новостей и передач, освещающих текущие события;
- организация деятельности компании;
- подбор и набор кадров, а также управление ими в рамках организации.

Анализируя в данном параграфе общие принципы организации контроля и программной политики общественного вещания, автор выделяет их характерные особенности для каждой рассматриваемой модели.⁴⁶

⁴⁵ Общественное телерадиовещание: Документы, комментарии, рекомендации. «О гарантиях независимости общественных средств массового вещания». Рекомендация № R (96) 10 Комитета министров государств-членов Совета Европы www.internews.ru/books/publicvdocs/1.html.

⁴⁶ Автор поддерживает точку зрения Е.Л.Вартановой, которая выделяет основные модели общественных вещателей. **Британская модель:** «чистое» общественное вещание в условиях смешанной модели телерадиорынка – классическая модель общественного вещания существующего за счёт абонентской платы, функционирующая параллельно с частными вещателями и конкурирующая с ними. В компании Би-би-си существует специальное структурное подразделение для определения ее рейтинга по сравнению с другими вещателями. **Французская модель:** общественное вещание с участием государства. Специфическая форма общественного вещания, когда в силу объективных причин государственное вещание трансформировалось в публично-правовое, но доля участия государства осталась значительной. Так, например французский телерадиовещательный Совет, который регулирует и назначает директоров каналов, состоит из девяти человек. Три члена назначаются президентом Франции. Три – председателем нижней палаты парламента.

Британская модель: «чистое» общественное вещание в условиях смешанной модели телерадиорынка. Би-Би-Си успешно конкурирует с коммерческими каналами и имеет сравнительно высокие доли аудитории, её смотрит и слушает около 94% населения. Основной принцип вещательной политики корпорации – это беспристрастность в освещении событий и баланс различных точек зрения в содержании программ. Эти требования оговариваются в лицензии и закреплены целым рядом ведомственных «руководств». Контроль за исполнением данных предписаний ведут специальные службы, анализируя эфирные записи и обращения слушателей и зрителей, принимая при необходимости

И три – председателем верхней палаты. Все члены Совета назначены разными ветвями власти. Министр финансов осуществляет контроль за бюджетом компании, а государство является держателем большей доли капитала общественных теле- и радиокompаний. См.: Копейка А.К. Общественное телевидение Франции. Фонд Развития Общественного Телевидения. <http://www.public-tv.ru/index.sema?a=articles&pid=1&id=57>.

Немецкая модель: дуальная система. Федеральным конституционным судом и законодателями была заложена основа системы двуединого вещания. Когда наряду с общественным стало развиваться частное вещание, изменилась суть некоторых политических и правовых противоречий. Возник вопрос о том, должно ли общественное вещание в условиях двуединой системы подчиняться тем же правилам конкуренции, что и частное. Законом признается, что программы общественного вещания не являются рыночным товаром, предназначенным для экономического обмена, однако заявляется, что в отношении рекламы, купли-продажи прав на вещание и выдачи подрядов на производство программ общественные вещатели должны руководствоваться теми же правилами, что и остальные участники рынка. Частное вещание, по мнению Конституционного Суда, в силу жестких экономических причин стремится привлечь массы и проявляет равнодушие к интересам меньшинств. Тем не менее, Суд считает, что с этим можно примириться при условии функционирования общественного вещания и соблюдения "базовой нормы". Все слои населения должны получать от общественных вещателей полный набор информационных и развлекательных программ. См.: Там же. BVerfGE 74, p. 297, 325 (1987), а также 73, p. 118, 157 f. (1986).

США: общественное вещание как маргинальная альтернатива. Общественное вещание в США возникло как альтернатива коммерческим каналам. В 1965 году была образована комиссия Карнеги, которая должна была провести различия между коммерческим, учебным и общественным телевидением. В 1967 году был опубликован доклад Комиссии Карнеги «Общественное телевидение: программа к действию». В этом же году вступил в силу Закон об общественном вещании, который устанавливал организационные и финансовые условия функционирования общественных аудиовизуальных СМИ. Общественное вещание пришло на смену образовательному, которое существовало в Америке с 20-х годов XX века, взяв на себя часть образовательных функций. См.: Быков А.Ю. Современная зарубежная журналистика: Курс лекций. Учебное пособие. Екатеринбург, 2003. С. 22; Е.Л. Вартанова Е.Л. Медиаэкономика зарубежных стран. М.: Учебное издание: «Аспект Пресс», 2003.

установленные меры. Государственные органы не имеют права путём административных методов влиять и корректировать программную политику корпорации. Совет управляющих, который состоит из 12 членов, занимается осуществлением деятельности Би-би-си. Правление назначается королевой по представлению правительства. В его состав входят: председатель, вице-председатель и три - национальных управляющих для Шотландии, Уэльса и Северной Ирландии.

Особенностью существующей в Великобритании системы управления является отсутствие письменных правил, касающихся взаимоотношений и компетенции управляющих и генерального директора. Все возникающие вопросы решаются в рамках сложившейся системы прецедентного права и высокой политической культуры.

Французская модель: общественное вещание с участием государства. Данная модель вызывает наибольшее количество споров в современной науке о том, насколько этот тип вещания можно считать общественным. Современное отношение и влияние государства на национальный рынок СМИ обусловлено, прежде всего, особенностями послевоенного развития французских масс-медиа. Вещание в настоящее время представлено двумя основными типами: общественным и частным. Общественный сектор радиовещания объединен в рамках национальной компании "Радио Франс", которая разрабатывает и составляет программы для трансляции по сети, состоящей из 53 радиостанций: 5 национальных, 39 местных и около 10 так называемых "станций сопровождения".⁴⁷ Частный сектор представлен тремя национальными радиоккомпаниями общего вещания: РТЛ, "Европа-1" и "Радио Монте-Карло". Также существуют музыкальные радиостанции, работающие в режиме УКВ: NRJ, "Радио-ностальжи", "Фан радио", "Скайрок" и т. д. Кроме того, во Франции

⁴⁷ Эти станции были созданы в 1971 году ("Франс энтер Пари"). Они вещают круглосуточно, передавая последние новости и вспомогательную информацию (прогноз погоды, репертуар театров и кинотеатров, ситуация на дорогах, предложения рабочих мест, программы телевидения и радио) с непрерывным музыкальным сопровождением. См.: Энциклопедия общественного вещания. М., 2005.

функционирует около 30 частных региональных радиостанций и свыше 350, принадлежащих различным ассоциациям.⁴⁸ Все общественно-государственные каналы подчиняются общему руководству в целях обеспечения единой программной политики и реализации принципов взаимодополняемости. В сфере управления и создания независимых контрольных инстанций Франция выделяется тем, что контроль как за частными, так и за общественными телерадиокомпаниями осуществляет один орган – высший аудиовизуальный совет (CSA), который назначает президент и правительство. Из общего положения требований к содержанию программ общественных вещателей можно выделить основные: внепартийность, корректность и пропорциональность. Автор придерживается мнения, что данная модель является общественной, поскольку основные принципы функционирования данного типа вещания соблюдены.

Немецкая модель: дуальная система. Отличительной особенностью немецкой модели общественного вещания является правовой надзор государства за деятельностью публично-правовых вещателей. Контроль программной политики осуществляется посредством общественных советов, в которые входят представители профсоюзов, политических партий, независимых представителей общественности. Государственный договор по радио и телевидению в общих предписаниях ТРК Германии определяет и законодательно закрепляет основы программной политики. Они касаются передач, появление которых недопустимо в эфире (пропаганда войны, насилия, порнографии, разжигание национальной и расовой розни). Земельные студии создают программы под свою ответственность. Они должны отражать общественную ситуацию, политические события, а также культурную и социальную жизнь, в первую

⁴⁸ Копейка А.К. Общественное телевидение Франции. Фонд Развития Общественного Телевидения. <http://www.public-tv.ru/index.sema?a=articles&pid=1&id=57>.

очередь в соответствующих землях. Студии также могут договориться и о совместном создании частей земельных программ.⁴⁹

Специфической особенностью немецкой системы является осуществление общественного вещания в общенациональном масштабе и земельными компаниями, система управления и программная политика которых регулируются специальными земельными договорами и правовыми актами.

США: общественное вещание как маргинальная альтернатива.

В отличие от общественного телевидения, радио в США создавалось не на основе общей концепции, а из различных инициатив отдельных радиостанций, чаще всего как образовательное, в виде своеобразной «школы в эфире». Для решения проблемы общенационального сотрудничества была создана организационная модель NPR, которая выполняла функции программной корпорации. С 1988 года NPR отказывается от концепции централизованного программирования, а использует принципы, близкие к синдицированию. Местным компаниям предлагаются для приобретения как отдельные программы, так и «пакеты», в зависимости от их финансовых возможностей и запросов аудитории. Члены совета директоров Национального общественного радио – руководители тех радиостанций, которые входят в корпорацию. Национальное общественное радио занимается распространением программ членов корпорации через спутник, а также защищает права станций, входящих в эту структуру, от давления со стороны государства. Наряду с NPR в США функционируют альтернативные компании такого же типа APR, PRI, WFTM, Fine, Arts, Network и др. Административное руководство корпорацией PBS осуществляется в соответствии с законом об общественном вещании Советом управляющих (PBS Corporate Officers). На него возлагается ответственность за ресурсы, финансовое обеспечение,

⁴⁹ Артищев А. И. ОТВ в мире – Германия. Фонд Развития Общественного Телевидения.

<http://www.public-tv.ru/index.sema?a=articles&pid=1&id=58>

техническое функционирование и координацию деятельности всех отделов. В другой орган – Совет директоров входит 9 человек, которых утверждает Президент. Один из членов совета занимается телевидением, другой отвечает за радио. В целом данный орган осуществляет программную политику и отвечает за соответствие программ корпорации требованиям общества, координирует деятельность всех производящих компаний, входящих в состав PBS.

В заключение главы автор констатирует, что опыт функционирования общественных зарубежных СМИ может быть полезен при организации общественно-правовых компаний в России, с учётом экономических, политических и национальных особенностей развития отечественного медиарынка в целом по стране и особенно в регионах.

Вторая глава. «Проблемы и способы формирования регионального общественного вещания в России».

В первом параграфе – «Современное состояние и тенденции развития регионального радиовещания» – диссертант анализирует основные тенденции развития современного радиовещания и выделяет следующие: упрочение государственной вертикали СМИ, концентрация медиаактивов в коммерческом вещании, усиление московских и крупных региональных медиахолдингов, увеличение числа радиоканалов, переформатирование и локализация станций, сегментация аудитории, неразвитость рекламного радиорынка. По мнению автора, наиболее важной тенденцией является сокращение государственного вещания, выполняющего такие важные функции, как информационная, социальная и образовательная. Коммерческое радио в силу многих причин не может заполнить эти освободившиеся ниши. Радио является единственно реально доступным СМИ, своего рода социальным и психологическим звеном, связующим общество. Диссертант отмечает, что намечаются положительные сдвиги в данном направлении. Примером может служить радиостанция «Эхо Москвы», которая является коммерческой станцией, но

при этом берёт на себя ряд социальных функций и, в частности, организацию общественного диалога со слушателями. Хотя при этом большую часть её финансирования осуществляет «Газпром» с долей государственного участия. По мнению автора, «Эхо Москвы» более других станций подходит к определению социального радио, общественного вещания. За последние несколько десятилетий в России сложилась устойчивая необходимость формирования такого вида радиовещания, которое в полной мере выполняло бы информационную, социальную и образовательную функции, тем более что попытки создания правовой базы общественного вещания у нас в стране предпринимались. Они рассматриваются во **втором** параграфе – «Опыт создания Общественного телерадиовещания в Российской Федерации». В работе анализируются правовые документы, на основе которых возможно создание общественного вещания в нашей стране.

По мнению ряда исследователей, для российской правовой системы допустимы два варианта создания правовой базы общественного вещания: 1) регулирование вопросов общественного вещания в рамках специального раздела федерального закона о телевизионном и радиовещании и 2) принятие отдельного федерального закона об общественном телерадиовещании.⁵⁰

На основе модельного закона «Об общественном вещании», созданном при содействии ЮНЕСКО и Международного Союза электросвязи, был разработан первый проект федерального закона «О всероссийском общественном телерадиовещании».⁵¹ Он не был реализован на практике.

⁵⁰ Федотов М.А. Закон об общественном телерадиовещании. Каким ему быть? Мнение учёных. Инициативный авторский проект. М., 2002. С.4.

⁵¹ См.: Общественное телерадиовещание. Документы. Комментарии. Рекомендации // СПб. Информационно-издательское агентство «ЛИК», 2000.

Второй проект закона «Об общественном телерадиовещании» создан по инициативе Союза журналистов России д.юр.н., профессором М.А. Федотовым и внесен на рассмотрение в Государственную Думу, но был снят с рассмотрения по ряду причин.

На основе анализа вышеперечисленных документов, по мнению автора диссертации возможны следующие варианты организации общественного вещания:

- 1) создание Федеральной общественно-правовой телерадиокомпании;
- 2) реформирование Российской телерадиовещательной компании из государственной в общественную;
- 3) создание региональных общественных телерадиокомпаний⁵².

Третий параграф – «Социальное радио как прототип публично-правового радиовещания. (Жанровая специфика, формы и методы взаимодействия с аудиторией)». Как отмечалось, в сфере массовой коммуникации в посттранзитивный период появились СМИ, которые выдвинули на первый план своей работы социальные функции. Активное участие в этом процессе стало выполнять региональное радиовещание. Автор диссертации рассматривает конкретный опыт функционирования регионального радио, в полной мере реализующего социальную функцию СМИ. Проанализирована деятельность радиостанции «Меновой двор»⁵³, где диссертант шесть лет работал в должности главного редактора.

⁵² Существует ряд проектов по созданию общественного вещания на региональном уровне. Например, проект, разработанный для Московской области Л.Ефимовой, или проект закона об общественном телерадиовещании Новосибирской области Ю.И.Вдовина и А.К.Копейки.

⁵³ Радиостанция «Меновой двор» была создана в 1997 году. Вещание распространялось на Оренбургскую область, часть Башкирии и Казахстана. Название радиостанции имеет исторические корни и знакомо каждому жителю области. Меновой двор – изначально торговое место, построенное в 1747 году для развития торговли с казахскими, башкирскими, бухарскими и др. купцами. Постройки Менового двора не сохранились до наших дней, но память о нём осталась в названии проходящей рядом улицы «Меновинская», и в названии железнодорожной станции «Меновой двор» и в названии радиостанции. См. Дорофеев В.В. Над Уралом - рекой. Челябинск: Юж.-Урал. Кн. изд-во, 1988. С.50-51.

Программная концепция данной станции позиционирует её как социальное радио. По форме собственности радиостанция – государственная. По формату вещания – информационно-музыкальная. Основную часть параграфа занимает анализ программной политики радиостанции, жанровые предпочтения, принципы формирования информационного вещания и социально значимых передач, отражённый в таблицах и приложениях, основанный на социологических исследованиях и исследованиях автора. В качестве методов социальной журналистики на канале «Меновой двор» использовалась интерактивность, общественная экспертиза, общественная дискуссия. В программах журналист выступал в роли организатора духовного сотрудничества, выявлял как можно больше самых различных взглядов, создавая тем самым нечто вроде «группового портрета» заинтересованных сторон, реализуя цель таких программ – выявление спектра мнений и понимание проблемы большинством. По существу, это шаг вперёд на пути разрешения общественных противоречий. Анализ социологических исследований представленный в работе, позволяет сделать выводы о том, что радиостанции подобного рода не просто востребованы аудиторией, а жизненно необходимы. Это отражено в таблицах № 3, № 4, № 5, № 6 и в приложениях № 4, № 5, № 6, № 7. В большей степени это касается жителей сельской местности, которые в силу определённых причин лишены элементарных источников информации и радио является для них единственным связующим звеном с обществом. На радиостанции «Меновой двор» в период с 2000 по 2002 гг. функционировал ряд программ социальной направленности: «Время власти», «Мы люди сельские», «Студия 2», «Радиогарнизон», «Твоё право» и др. Это отражено в приложениях к работе №8, № 9, № 10. В диссертации автор выделяет основные жанры, которые использовались для подготовки программ: заметка, репортаж, интервью, беседа, дискуссия, комментарий, ток-шоу. Одной из специфических многожанровых форм радиопрограмм являлись радиомарафоны. Проблемы, которые поднимались в передачах, в

первую очередь касались человека и его адаптации в социуме. Так, например, в программе С.Ковалевской «Житейские истории» преобладали темы касающиеся человеческих взаимоотношений: «Дети без ласки», «Бьёт... значит любит?», «Дорогие мои старики». В молодёжной редакции был подготовлен цикл программ «Счастлив потому что живу!», посвящённый адаптации в обществе людей страдающих наркотической зависимостью. «Живой великорусский» - программа о языке и речи, современном состоянии и истории. Ведущая программы Елена Лаврентьева знакомила слушателей с историей русского языка, правильностью произношения слов, с новинками литературы.

Также развивалось тематическое вещание – спортивное, детское, национальное, социально-политическое, просветительское и радиодрама. Полноценное и полновесное использование в повседневной работе журналиста данных жанров способно помочь вернуть достаточно дискредитированному, стигматизированному представлению о современной жизни положительное смысловое наполнение.

В заключении, подводятся общие и конкретные итоги исследования, обобщаются его результаты, делаются выводы и рекомендации по организации регионального общественного радиовещания.

Содержание диссертации отражено в следующих работах автора:

1. Тенденции развития региональных СМИ. Журналистика в 2003 году: Обретения и потери, стратегии развития. Тезисы научно-практической конференции. Ч.І. – М., 2004. – С.111-112.

2. Общественное радио в США. Современные проблемы аудиовизуальных средств массовой коммуникации. Сборник статей аспирантов. Вып.13. – М., 2004. – С.91-100.

3. Интерактивность на радио. Традиции и новации русского языка в современной журналистике. Материалы региональной научно-практической конференции.– Оренбург, 2005. – С. 74-79.

4. Толерантность как одно из условий создания общественных СМИ. Толерантность в межконфессиональном и межэтническом взаимодействии. Материалы международной научно-практической конференции. – Оренбург, 2005. – С. 142-147.

5. Общественное вещание как элемент гражданского общества. СМИ в условиях современной российской демократии. Тезисы научно-практической конференции. – М., 2005. – С.71-73.

6. Особенности финансирования общественного радио США. СМИ в многополярном мире. Тезисы научно-практической конференции. Ч.I. – М., 2005. – С. 158-160.

7. Общественное вещание как элемент гражданского общества. Вызовы XXI века и образование. Материалы всероссийской научно-практической конференции. Оренбург, 2006. ISBN 5-7410-0650-7. С.32-39.